



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Advokatfellesskapet Bratsberg avdeling i
Kreditor
Postboks 782 SENTRUM

0106 OSLO
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2013/0019-16

Dato:
04.09.2014

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 22. februar 2013 vedrørende anskaffelse av inkassotjenester. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Nord-Jæren Bompengeselskap AS (heretter innklagede) kunngjorde 6. desember 2012 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av inkassotjenester. Konkurransen ble kunngjort på vegne av Nord-Jæren Bompengeselskap AS, Haugalandspakken AS og Finnfast AS. Anskaffelsens verdi er ikke oppgitt i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.2 angitt til å være 18. januar 2013.
- (2) Av konkurransegrunnlaget fremgikk det at innklagede hadde oppstilt et kvalifikasjonskrav om at: "*Det kreves god økonomi*". Dette skulle dokumenteres med foretakets to siste årsregnskap. Det var videre oppstilt som kvalifikasjonskrav at: "*Det kreves god erfaring med inkassovirksomhet, herunder innkreving fra offentlige kreditor(er)*." Dette skulle dokumenteres oppfylt med en liste med oversikt over foretakets viktigste leveranser de siste to år for de tjenester konkurransegrunnlaget omfattet.
- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 1.5 "*Kvalifikasjonskrav*" fremgikk følgende under overskriften "*Leverandørens økonomiske og finansielle stilling*":

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00
Telefaks: +47 55 59 75 99

postmottak@kofa.no
www.kofa.no

"Der leverandøren har gyldige grunner til ikke å kunne fremlegge den dokumentasjon oppdragsgiver har anmodet om, kan han godtgjøre sin økonomiske og finansielle stilling med ethvert annet dokument som oppdragsgiver kan akseptere. Dersom leverandøren har slik gyldig grunn, skal han ta skriftlig kontakt med oppdragsgiver for å få klarlagt hvilken annen dokumentasjon som kan aksepteres."

- (4) I konkurransegrunnlaget punkt 1.6 "Kriterier for valg av tilbud (tildelingskriterier)" fremgikk det at tildelingen av kontrakt ville skje på basis av hvilket tilbud som var det økonomisk mest fordelaktige, basert på følgende tildelingskriterier:

"Tildelingskriterium	Vekt	Kommentar
<i>Pris</i>	50 %	<i>Honorar for inkasso i tilknytning til ubetalte passeringer/tilleggsavgifter (ikke abonnementskunder), jf. pkt. 2.2.2 under, beregnes som en prosent av innfordret beløp. I fall skyldner foretar innbetaling direkte til Bompengeselskapet, skal innbetalt beløp tas med ved beregning av honorar.</i> <i>Prosenten som tilbys skal være den samme uavhengig av størrelsen på det enkelte krav, og uavhengig av om kravet er overført til overvåkning før løsning oppnås.</i> <i>For inkasso i tilknytning til abonnementskunder, jf. pkt 2.2.3 under vil det ikke bli utbetalt honorar, da det for disse krav på ordinær måte kan ilegges inkassogebyrer.</i>
	5 %	<i>Tilbudt pris:</i> - <i>Pr. time ved bestilling av eventuelle tilleggsytelser</i> - <i>Pr. sak som blir trukket av oppdragsgiver etter at kravet er oversendt til inkassoselskapet. Trekkes flere krav mot samme skyldner regnes dette som ett krav.</i>
<i>Løsningsgrad</i>	25 %	<i>Tilbyder skal tilby løsningsgrad.</i> <i>Dersom tilbudt løsning ikke oppnås, vil honorar prosentvis bli avkortet med samme prosent som differansen mellom tilbudt og faktisk løsningsgrad.</i> <i>Løsningsgrad skal beregnes månedlig som følger:</i> ✓ <i>Innfordret beløp [måned] (ink. tilleggsavgift, eks inkassoselskapets egne salærer)</i> <i>delt på</i>

		✓ Mottatte krav til inkasso den aktuelle måned fratrullet krav frafalt av oppdragsgiver og feilsendte krav. Det skal ikke gjøres fratrekk i beregningsgrunnlaget for krav som mottas etter et visst antall dager. Bompengeselskapet vil bestrebe oversendelse av krav til inkassoselskapet så snart regelverket tillater det.
Kvalitet	20 %	Kvaliteten på tjenesten vil bli vurdert på bakgrunn av beskrivelse av tjenesteyters utførelse av tjenesten, bl.a. på hvilken måte og hvor langt de følger opp dårlige betalere. Tilbyder skal beskrive fremgangsmåten som vil bli benyttet i perioden fra den enkelte fil med saker mottas til fordringene er betalt eller avsluttet av andre årsaker. "

- (5) Før tilbudsfristen besvarte innklagede spørsmål fra tilbyderne, og publiserte disse med svar. I dette dokument svarte innklagede på spørsmål nummer fem, at det som garanti for kvalifikasjonskravet "god økonomi" blant annet ville bli akseptert garanti fra morselskap som ga tilstrekkelig sikkerhet for selskapets soliditet/likviditet. I tillegg til garantierklæring krevde innklagede at morselskapets regnskaper måtte sendes inn i henhold til dokumentasjonskravet i konkurransegrunnlaget.
- (6) Innklagede mottok ni tilbud innen tilbudsfristen 18. januar 2013, heriblant fra Kreditor (heretter klager), Creno (heretter valgte leverandør) og Demand Norge AS.
- (7) Innklagede har opplyst at tilbudene fra klager og valgte leverandør ble vurdert på følgende måte:

"Honorarer for inkasso i tilknytning til ubetalte passeringer/tilleggsavgifter (pris oppgitt i % av innfordret beløp) – vektet 50 %:

	Creno	Kreditor
Tilbudt %	15 %	19 %
Avvik laveste pris	0,0 %	4 %
Avvik i %	0 %	27 %
Poeng	10,00	7,33
Vektet	5,00	3,67

Tilbudt pris tilleggsytelser – vektet 2,5 + 2,5 %

	Creno	Kreditor
Tilbudt timepris	0	350/1600(advo
Snittet timepris	0	975
Poeng	10	1,5
Poeng vektet	0,25	0,04
Per sak trukket	0	0
Poeng	10	10

<i>Poeng vektet</i>	<i>0,25</i>	<i>0,25</i>
<i>Sum poeng vektet</i>	<i>0,5</i>	<i>0,3</i>

Tilbudt løsningsgrad – vektet 25 %:

	<i>Creno</i>	<i>Kredinor</i>
<i>Løsningsgrad</i>	<i>85 %</i>	<i>51 %</i>
<i>Avvik høyeste løsningsgrad</i>	<i>0 %</i>	<i>- 34 %</i>
<i>Avvik i %</i>	<i>0 %</i>	<i>- 40 %</i>
<i>Poeng</i>	<i>10,00</i>	<i>6,00</i>
<i>Vektet</i>	<i>2,50</i>	<i>1,50</i>

Sammenstilling matematisk beregnede tildelingskriterier:

	<i>Creno</i>	<i>Kredinor</i>
<i>Pris i % -poeng vektet 50 %</i>	<i>5,00</i>	<i>3,67</i>
<i>Timepris/pris pr sak trukket-poeng vektet 5 %</i>	<i>0,5</i>	<i>0,3</i>
<i>Løsningsgrad – poeng vektet 25 %</i>	<i>2,50</i>	<i>1,50</i>
<i>Sum</i>	<i>8,00</i>	<i>5,46"</i>

- (8) I dokumentet "*Oppsummering evaluering*" fremgikk det at både klager og valgte leverandør fikk 8 poeng (1,6 vektete poeng) på tildelingskriteriet kvalitet. Som begrunnelse for dette fremgikk følgende:

"Creno

Betalingsoppfordring etterfølges av telefonaktivitet og kredittvurdering. Beskriver manuell vurdering av videre prosess. Behandling av tvistesaker er godt beskrevet, herunder vurdering av kravets juridiske holdbarhet. God beskrivelse av telefonisk oppfølging. Dedikerte faste saksbehandlere. Beskrives ulike kampanjer.

[..]

Kredinor

Gjennomarbeidet besvarelse. God tilgjengelighet. Gode vurderingsprosesser. Kampanjeaktiviteter. Beskriver utstrakt bruk av telefoni, e-post og SMS".

- (9) Innklagede sendte et brev til klager 7. februar 2013, der det fremgikk at innklagde hadde til hensikt å inngå kontrakt med valgte leverandør. Det fremgikk i dette brevet at flere av tilbyderne hadde satt prisen per time for tilleggsytelser, og prisen per sak som blir trukket, til kroner null. Det fremgikk videre at tilbyderens respektive samlede poengscore på de tildelingskriteriene som var matematisk beregnet (alle kriteriene utenom kvalitet) var som følger; 8,00, 5,28, 4,56, 3,40, 6,77, 5,26, 4,23, 5,46 og 1,53.
- (10) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 25. februar 2013.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Demand Norge AS skulle vært avvist

- (11) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise Demand Norge AS fra konkurransen, ettersom leverandøren ikke har dokumentert oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om erfaring. Selskapet er et nyetablert selskap som ble registrert i 2012, og kan dermed ikke oppfylle kravet om å dokumentere erfaring med viktige og relevante leverandører.
- (12) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise Demand Norge AS fra konkurransen, ettersom leverandøren ikke kan ha fremlagt selskapets to siste årsregnskap. Dokumentasjonskravene henger sammen med den kvalitet som tilbyderne kan levere.

Evaluering av tildelingskriteriet kvalitet

- (13) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å ta hensyn til dokumentasjonen for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene ved evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet. Dokumentasjonen henger sammen med den kvaliteten som tilbyderne kan levere.

Tilbudet fra valgte leverandør skulle vært avvist

- (14) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise tilbudet fra valgte leverandør, ettersom tilbudet var utformet i strid med rundskriv 18/2012 fra Finanstilsynet. Det fremgår av rundskrivet at juridisk bistand ikke kan tilbys sterkt rabattert eller kostnadsfritt. Likevel har valgte leverandør priset tilleggstenester, inkludert juridiske tjenester, til kroner 0,-.
- (15) Innklagede har brutt forskriften § 11-12 ved ikke å avvise tilbudet fra valgte leverandør, ettersom tilbudet fra valgte leverandør var unormalt lavt.

Innklagedes anførsler:

Demand Norge AS skulle vært avvist

- (16) Det bestrides at Demand Norge AS ikke oppfylte konkurransegrunnlagets krav til erfaring. Demand Norge AS ble som et relativt nyopprettet selskap funnet kvalifisert etter en konkret vurdering av den erfaringen firmaet faktisk besitter, og som var dokumentert i tilbudet. I denne vurderingen ble de ansattes erfaring vektlagt.
- (17) Det bestrides at Demand Norge AS skulle vært avvist fra konkurransen fordi leverandøren ikke har fremlagt selskapets to siste årsregnskap. Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at tilbyderne kunne godtgjøre sin økonomiske og finansielle stilling på annen måte, dersom leverandørene hadde gyldig grunn til ikke å kunne fremlegge selskapets to siste årsregnskap. Etter skriftlig forespørsel ble det opplyst hvilke alternative dokumenter som kunne aksepteres. Ett av alternativene som ble opplyst var garanti fra morselskap og morselskapets regnskaper. Som dokumentasjon på økonomisk og finansiell stilling sendte Demand Norge AS inn både morselskapsgaranti (inkludert regnskap for to år fra morselskapet), og garantiforsikring.

Evaluering av tildelingskriteriet kvalitet

- (18) Det bestrides at det er i strid med regelverket ikke å ta hensyn til dokumentasjonen for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene ved evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet. Det var i konkurransegrunnlaget skilt klart mellom hva som ville bli vurdert i kvalifikasjonsrunden og hva som skulle vurderes under tildelingskriteriet kvalitet. Ved utformingen av kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier i konkurransegrunnlaget ble det lagt spesiell vekt på at ikke elementer fra kvalifikasjonskravene skulle gjentas i tildelingskriteriene.

Tilbudet fra valgte leverandør skulle vært avvist

- (19) Det bestrides at tilbudet fra valgte leverandør var i strid med rundskriv 18/2012 fra Finanstilsynet. Debitorene blir ikke belastet for salærer, men blir ilagt tilleggsavgift og forhøyet tilleggsavgift etter "*Forskrift om betaling av bomavgift og tilleggsavgift*", p.t. fastlagt til hhv. NOK 300,- og NOK 450,-.
- (20) Det bestrides at det var i strid med forskriften § 11-12 ikke å avvise tilbudet fra valgte leverandør. Tilbudet fra valgte leverandør var ikke unormalt lavt, og skilte seg ikke i vesentlig grad fra de øvrige tilbudene hva gjelder tilbudt pris/løsningsgrad. Videre påpekes det at det følger av forskriften § 11-12 (2) bokstav c at et tilbud kan avvises når det fremstår unormalt lavt, ikke at det foreligger en plikt til å avvise slike tilbud.

Sekretariatets vurdering:

- (21) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av inkassotjenester som er en uprioritert tjeneste i kategori 27. Anskaffelsens verdi er ikke oppgitt i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften § 2-1 (5).

Demand Norge AS skulle vært avvist

- (22) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise Demand Norge AS fra konkurransen, ettersom leverandøren er nyoppstartet og dermed ikke kan ha oppfylt kvalifikasjonskravet om at "*[d]et kreves god erfaring med inkassovirksomhet, herunder innkreving fra offentlige kreditor(er).*"
- (23) Det følger av forskriften § 11-10 (1) bokstav a at oppdragsgiver skal avvise leverandører som ikke oppfyller krav som er satt til leverandørenes deltakelse i konkurransen.
- (24) Innklagede har ikke bestridt at Demand Norge AS som selskap ikke oppfylte kravet om erfaring. Innklagede hevder imidlertid at erfaringen til selskapets ansatte medførte at kravet var oppfylt. Klager har ikke bestridt at selskapets ansatte hadde relevant erfaring, men anfører at innklagede ikke kunne vektlegge denne erfaringen.

- (25) Klagenemnda har i flere saker vurdert forholdet mellom oppdragsgivers plikt og rett til å avvise en leverandør som følge av manglende oppfyllelse av dokumentasjonskrav, jf. blant annet sakene 2010/323 premiss og 2009/219. I sak 2009/219 uttalte klagenemnda:

"(35) ... en leverandør skal avvises etter § 20-12 første ledd bokstav a dersom han ikke oppfyller det tilhørende dokumentasjonskravet «og ved dette viser at han ikke oppfyller kvalifikasjonskravet (eller som følge av dette ikke har dokumentert at han oppfyller kravet)». Dersom tilbyder «ellers» ikke oppfyller kravene til dokumentasjon, kan selskapet avvises etter § 20-12 andre ledd bokstav g, men i slike tilfeller har oppdragsgiver en betydelig skjønnsfrihet.

(36) Dette viser at oppdragsgiver har plikt til å avvise en leverandør som ikke på noen måte har dokumentert at kvalifikasjonskravet er oppfylt. Oppdragsgivers rett til å avvise en leverandør etter § 20-12 andre ledd bokstav g er dermed forbeholdt tilfeller der dokumentasjonskravet ikke er oppfylt, men leverandøren på annen måte likevel har vist at kvalifikasjonskravet er oppfylt, eller at dette fremstår som sannsynlig."

- (26) Spørsmålet er dermed om Demand Norge AS, til tross for den manglende dokumentasjonen, har vist at kvalifikasjonskravet er oppfylt, eller at dette på annen måte fremstår som sannsynlig. Hvorvidt det er sannsynliggjort at en leverandør oppfyller kvalifikasjonskravene er en vurdering som i utgangspunktet tilligger innklagedes skjønn, jf. blant annet sakene 2010/141 premiss (59), 2011/159 premiss (50) og 2010/323 premiss (55). Innklagede plikter imidlertid å foreta en saklig og forsvarlig vurdering i samsvar med regelverkets grunnleggende prinsipper.
- (27) Kvalifikasjonskravet *"god erfaring med inkassovirksomhet, herunder innkreving fra offentlige kreditor(er)"*, skulle dokumenteres med en liste over foretakets viktigste leveranser de siste to år. Rent språklig henviser dette til leverandørens erfaring som sådan. Ved en tjeneste som den foreliggende vil erfaringen i relasjon til utførelsen av tjenesten besittes av de ansatte. Som innklagede anfører kan kvalifikasjonskravet derfor ikke forstås slik at innklagede er avskåret fra å vektlegge erfaringer de ansatte har opparbeidet seg ved andre ansettelsesforhold enn hos det selskap som nå har innlevert tilbud.
- (28) Innklagede har opplyst at Demand Norge AS har dokumentert at leverandørens ansatte besitter den etterspurte erfaringen. Sekretariatet har ikke holdepunkter for, og det er heller ikke anført, at den vurderingen innklagede har foretatt er usaklig eller uforsvarlig, eller på andre måter i strid med regelverkets grunnleggende prinsipper. Kvalifikasjonskravet knyttet til erfaring må etter dette anses oppfylt, og innklagede har ikke brutt regelverket ved ikke å avvise Demand Norge AS knyttet til dette forhold. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (29) Klager anfører videre at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise Demand Norge AS fra konkurransen, ettersom leverandøren er nyoppstartet og dermed ikke kan ha fremlagt årsregnskap fra de to siste årene.
- (30) Kvalifikasjonskrav om at: *"Det kreves god økonomi"* skulle dokumenteres med foretakets to siste årsregnskap.
- (31) I konkurransegrunnlaget punkt 1.5 *"Kvalifikasjonskrav"* fremgikk det at: *"Der leverandøren har gyldige grunner til ikke å kunne fremlegge den dokumentasjon*

oppdragsgiver har anmodet om, kan han godtgjøre sin økonomiske og finansielle stilling med ethvert annet dokument som oppdragsgiver kan akseptere."

- (32) I dokument med spørsmål og svar skrev innklagde at det som garanti for kvalifikasjonskravet "*god økonomi*" blant annet ville bli akseptert garanti fra morselskap som ga tilstrekkelig sikkerhet for selskapets soliditet/likviditet. I tillegg til garantierklæring krevde innklagde at morselskapets regnskaper måtte sendes inn i henhold til dokumentasjonskravet i konkurransegrunnlaget.
- (33) Innklagede har opplyst at Demand Norge AS har sendt inn garanti fra morselskap som ga tilstrekkelig sikkerhet for selskapets soliditet/likviditet, samt morselskapets regnskaper som oppfylte dokumentasjonskravet i konkurransegrunnlaget. Dette er ikke bestridt av klager. Sekretariatet legger etter dette til grunn at Demand Norge AS har dokumentert at kvalifikasjonskravet om god økonomi var oppfylt. Innklagede har dermed ikke brutt regelverket ved ikke å avvise selskapet på dette grunnlaget. Klagers anførsel fører ikke frem.

Evalueringskriteriet kvalitet

- (34) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å ta hensyn til dokumentasjonen for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene ved evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet.
- (35) Det fremgikk klart av konkurransegrunnlaget hva som skulle vurderes under kvalifikasjonsvurderingen, og hva som skulle vurderes ved evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet. Det var ikke noe i konkurransegrunnlaget som tilsa at dokumentasjonen for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene, også ville bli vurdert ved evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet. Innklagede hadde dermed ikke plikt til å ta hensyn til dokumentasjonen for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene ved evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet. Klagers anførsel fører ikke frem.

Tilbudet fra valgte leverandør skulle vært avvist

- (36) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise tilbudet fra valgte leverandør, selv om tilbudet var i strid med rundskriv 18/2012 fra Finanstilsynet. Innklagede bestrider at tilbudet fra valgte leverandør var i strid med rundskrivet.
- (37) Oppdragsgivere må som utgangspunkt kunne forutsette at tilbyderne følger norsk lov, og at tilbudene er avgitt i samsvar med gjeldende lovverk. Regelverket for offentlige anskaffelser oppstiller ingen generell plikt til å avvise tilbud som er i strid med andre regelverk enn anskaffelsesregelverket.
- (38) Dersom det skulle vise seg at tilbudet fra valgte leverandør eller den senere kontraktutførelsen er i strid med inkassoloven, eller rundskriv 18/2012, er dette forhold som vil kunne håndheves av Finanstilsynet, jf. inkassoloven § 30, og som ikke medfører avvisningsplikt i en offentlig anbudskonkurranse. Sekretariatet finner på denne bakgrunn ikke grunnlag for å ta stilling til hvorvidt valgte leverandørs tilbud var i strid med rundskriv 18/2012 fra Finanstilsynet. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (39) Klager anfører videre at innklagede har brutt forskriften § 11-12 ved ikke å avvise tilbudet fra valgte leverandør, ettersom tilbudet etter klagers syn var unormalt lavt.

- (40) Den aktuelle avvisningsbestemmelsen gir innklagede en rett, men ingen plikt, til avvisning. Klagenemnda har imidlertid for enkelte situasjoner forstått de fakultative avvisningsreglene slik at de også kan innebære en plikt til avvisning. Terskelen for å konstatere en slik plikt er imidlertid satt høyt, slik at skjønnsutøvelsen ved unnlatt avvisning må være uforsvarlig, eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5, jf. klagenemndas sak 2011/79.
- (41) Innklagede har uttalt at tilbudet fra valgte leverandør ikke i vesentlig grad skilte seg fra de øvrige innkomne tilbudene hva gjelder tilbudt pris/løsningsgrad. Det fremgikk av tildelingsbrevet at flere av tilbyderne hadde satt prisen per time for tilleggssytelser, og prisen per sak som blir trukket, til kroner null. Det fremkom videre at valgte leverandørs samlede poengscore på kriteriene som var matematisk beregnet, ikke skilte seg vesentlig fra de øvrige tilbydernes poengscore. Basert på dette kan ikke sekretariatet se at innklagedes skjønn i foreliggende tilfelle var uforsvarlig eller på annen måte i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5. Klager har heller ikke pekt på konkrete grunnlag for at innklagedes skjønnsutøvelse var uforsvarlig i foreliggende tilfelle. Basert på dette hadde innklagede ikke plikt til å avvise tilbudet fra valgte leverandør på dette grunnlag. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (42) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Erlend Pedersen
Direktør/sekretariatsleder

Tine Sæbø
rådgiver